



Validación del Cuestionario de Comportamiento Multitarea IMMAK

Ilva Campagna Osorio ¹.

Alyst Castro ².

Marisela Gamez ³.

Mariela Rasquin ⁴.

Katherine Vergara ⁵.

¹Especialista en Psicología Clínica, UCV Universidad Central de Venezuela, Instituto Anatómico José Izquierdo ilvacampagna@hotmail.com

²Psicóloga, UCV Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación, Escuela de Psicología

³Psicóloga, UCV Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación, Escuela de Psicología

⁴Psicóloga, UCV Hospital Universitario de Caracas, Servicio de Neurología

⁵Especialista en Psicología Clínica, UCV Hospital Universitario de Caracas, Servicio de Neurología

Correspondencia: Instituto de Medicina Tropical - Facultad de Medicina - Universidad Central de Venezuela.

Consignado el 05 de Mayo del 2015 a la Revista Vitae Academia Biomédica Digital.

RESUMEN

El comportamiento multitarea es una tendencia cada vez más frecuente en la sociedad venezolana y en la cultura occidental. Las personas en el mundo actual tienden a involucrarse en un estilo de vida sobrecargado de información y actividades con poco contenido, lo que puede repercutir negativamente en la efectividad, las relaciones interpersonales o las habilidades cognitivas. En este estudio se validó el Cuestionario IMMAK, un instrumento de medición para estudiar esta variable, el Comportamiento Multitarea, con una muestra de 127 personas (69 mujeres y 58 hombres) del Área Metropolitana de Caracas. Se aplicó Análisis Factorial y una validez convergente, realizando un contraste con el Inventario de Valores Polícrónicos de Bluedorn, aparte se analizó la consistencia interna tanto para el cuestionario, como para las dimensiones que conformaron la variable empleándose estadísticos paramétricos; el estudio arrojó resultados satisfactorios, permitiendo afirmar que el Cuestionario IMMAK es un instrumento apto para discernir entre personas que se perciben con tendencia al comportamiento multitarea de las que no lo hacen.

PALABRAS CLAVE: Comportamiento Multitarea, Multitasking, Valores Polícrónicos, Validez y Confiabilidad

VALIDATION OF THE IMMAK MULTITASKING BEHAVIOR QUESTIONNAIRE

SUMMARY

Multitasking behavior is a trend increasingly frequent in the Venezuelan society and the Western culture. Nowadays, people around the world tend to get involved in a lifestyle that is overloaded with information and activities with little content, which may negatively influence effectiveness, interpersonal relationships, or cognitive abilities. In this study, the IMMAK questionnaire was validated. This questionnaire is a measure instrument for the study of this variable—the Multitasking Behavior—and was applied to a sample of 127 people (69 women and 58 men) of the Metropolitan area of Caracas. Factor Analysis and convergent validity were applied, performing a contrast with Bluedorn's Inventory of Polychronic Values, 1999. Additionally, internal consistency of the questionnaire and the dimensions comprising the variable were analyzed using parametric statistics. The study yielded satisfactory results, which allow affirming that the IMMAK Questionnaire is a suitable instrument for distinguishing people who perceive themselves as prone to multitasking behavior from those who do not.

KEY WORDS: Multitasking Behavior, Multitasking, Polychronic Values, Validity and Reliability

VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE COMPORTAMIENTO MULTITAREA IMMAK

INTRODUCCIÓN

El estudio del comportamiento multitarea o también llamado personalidad multitarea (multitask o multitasking) es un área relativamente nueva para los investigadores; hay mucha evidencia anecdótica y varias encuestas, pero es poca la información sobre el alcance y la naturaleza de dicho término, a pesar de que hace dos décadas, ya no era raro ver a una persona joven leer mientras escuchaba música u hojear una revista mientras veía la televisión. Sin embargo, no es sino hasta hace pocos años, que comenzaron estudios académicos a mencionar las características de simultaneidad y el poco tiempo invertido intra e inter tareas, pensando en que dichos aspectos favorecen interrupciones naturales en el trabajo que se realiza y sobrecarga a la persona que las ejecuta⁽¹⁾. El término multitarea "es cambiar el foco de atención de una tarea a otra en rápida sucesión. Se da la ilusión de que se están realizando al mismo tiempo varias tareas, pero no es así realmente. Es como jugar al tenis con tres pelotas"⁽²⁾. García y Bechara⁽³⁾ mencionan que dicho término se relaciona a una habilidad para hacer dos actividades de forma simultánea y que se optimice el resultado final de dichas tareas en un tiempo limitado. Buser y Peter⁽⁴⁾ indican que la multitarea es a menudo considerada como la realización de varias tareas al mismo tiempo, pero esta definición está en desacuerdo con los resultados de muchos psicólogos y neurocientíficos. Explican que hay diversos autores que tras revisar la literatura relacionada, llegan a la conclusión de que nuestra capacidad para llevar a cabo de forma simultánea, simples operaciones cognitivas es muy limitada. En base a lo expuesto, la definición que ellos plantean tiene que ver con "sujetos trabajando en dos tareas cognitivas que alternan de una a la otra entre ellas". Su definición no hace referencia a la simultaneidad pero hace explícito la alternancia de las tareas.

En consecuencia, hasta ahora se sabe que la conducta multitarea, es "hacer dos o más cosas al mismo tiempo o en rápida sucesión". Sin embargo, este desempeño simultáneo de varias tareas, no es coherente con la definición más utilizada en las diversas investigaciones para dicho término. Dependiendo de la dificultad o complejidad de las actividades, es un reto realizar varias tareas al mismo tiempo y aún así ser capaces cognitivamente de manera efectiva de atender y codificar la información asociada a cada tarea. El concepto de dedicación "simultánea" a las tareas y el procesamiento de la información que origina cada una, necesita ser distinguido a partir del compromiso "secuencial" de trabajo, que es uno de los elementos más característicos de la conducta multitarea hasta la fecha⁽⁵⁾.

En vista de que, hasta ahora no hay una definición que integre todas las modalidades que parece incluir el término multitarea, se hace necesaria la creación de una definición holística del término. Es así como, en base a todo lo antes expuesto, es posible resumir que el término multitarea no es más que la realización de múltiples actividades, de diferentes modalidades, ya sea de forma secuencial, en rápida sucesión o de forma simultánea, obteniendo resultados positivos en la menor cantidad de tiempo posible⁽²⁻⁵⁾.

En otro orden de ideas, en diversos ambientes se suele ver como algo positivo realizar una cantidad elevada de tareas, ya que da la sensación (errónea) de eficiencia, al estar haciendo muchas cosas en poco tiempo. Sin embargo, estar atareados en muchas actividades puede ser todo lo contrario a la eficacia y las consecuencias a largo plazo pueden resultar muy negativas. De hecho, en muchas ocasiones las personas que tienden a este estilo de comportamiento, describen constantemente lo ocupados que están, pero la mayoría de todas esas actividades frenéticas que originan ese gran cúmulo de tareas suelen ser prescindibles y sin demasiado valor para la persona; por lo general, parecen adictos a estar en actividad, realizando varias tareas del hogar o laborales, chequeando los mensajes de texto, el correo electrónico o de las redes sociales, y sólo pueden pensar en lo inmediato, que es todo lo contrario a la productividad. Se debe recordar que una cosa es moverse y tener la sensación de estar ocupado en algo y otra muy diferente es avanzar y rendir en una actividad; es decir, que el intentar hacer varias actividades al mismo tiempo, no garantiza que realmente todas se lleven a cabo, y mucho menos efectivamente⁽⁶⁾.

De hecho, se podría pensar en el objetivo o la meta subyacente a este comportamiento; en principio, evita la posibilidad de recapacitar, de analizar en profundidad, de estar atento al momento presente; mantenerse ocupado en múltiples actividades o tareas y con sobrecarga de estímulos, puede funcionar como una técnica de evasión al sentir, al reflexionar y al pensar. Cabe preguntarse entonces, ¿hasta qué punto puede una persona con comportamiento multitarea evitar este hábito de mantenerse haciendo algo continuamente?, tomando en consideración, que podría tratarse en parte de una puesta en escena de mecanismos defensivos inconscientes, ¿habría síntomas de ansiedad al restringir las diversas tareas, como los que siente un adicto ante la abstinencia de cualquier droga (cigarrillo, cocaína, TV, celular, internet, etc.)? Ahora bien, si se retoma el hecho de que se trata de un “comportamiento” que las personas pueden elegir o no, también se puede cuestionar desde dónde la sociedad con su sobrecarga de estímulos y el bombardeo tecnológico es la única causante de este nuevo estilo de vida y hasta dónde es solo una nueva vía disfrazada de “habilidad”, para escapar de la realidad que le rodea⁽⁷⁾.

Además, se hace necesario aclarar que, en vista del auge que parece tener este comportamiento en los últimos tiempos en la sociedad occidental, en algunos países se ha comenzado a tener un mayor interés por el término. Sin embargo, en Venezuela un país cuyo ritmo de vida en las grandes ciudades es muy acelerado y veloz, aun no se consiguen investigaciones referentes a este tema; por lo tanto, todos los estudios que se describen corresponde a información procedente de otros países que ya han iniciado las exploraciones pertinentes al término.

Por todo lo antes expuesto y debido a que la variable “Comportamiento Multitarea” es relativamente nueva en el campo de las investigaciones sociales, no se contaba con un instrumento de medida válido, confiable y de fácil aplicación para valorar dicha variable. Por lo tanto, se hizo necesaria la creación de una herramienta que ayudara con la medición de este comportamiento, en términos de la percepción que el individuo tuviera de sí mismo, ya que se comenzó a presentar con cada vez mayor frecuencia en la práctica clínica. Es así, como en la Unidad de Neuropsicología del Servicio de Neurología del Hospital Universitario de Caracas, se creó un cuestionario destinado a medir la autopercepción de Comportamiento Multitarea, el cual se ha venido utilizando clínicamente en la Consulta de Trastornos Cognitivos desde hace varios años, durante los cuales se le han ido realizando diversas modificaciones a partir de la experiencia con el cuestionario y los pacientes. Para la presente investigación se decidió validar la versión 5 de esa escala y hacerle los análisis estadísticos pertinentes para poder ser utilizada en investigaciones científicas como el presente estudio.

MATERIALES Y MÉTODOS

Participantes: Se aplicó el cuestionario a una muestra de 127 personas (58 hombres y 69 mujeres) con edades comprendidas entre 18 y 83 años de diferentes niveles de instrucción, seleccionados de forma aleatoria para realizar la validación estadística, la estimación de la especificidad y sensibilidad, punto de corte, Alpha de Crombach y el análisis factorial de los ítems.

Procedimiento: Tomando en cuenta los objetivos planteados inicialmente en el cuestionario, se empezó con la investigación de orden cualitativo para la verificación de los reactivos que conforman el instrumento. Los ítems

se construyeron a partir de la revisión teórica disponible a nivel internacional y de la experiencia clínica con pacientes con comportamiento multitarea. Luego de haber revisado todos los reactivos, se buscó la ayuda de tres expertos con conocimientos y experiencia similares a la variable estudiada; el análisis comenzó con la presentación de la tabla de especificaciones y los ítems que se revisaron para constituir la prueba, una vez hecho esto, dichos expertos dieron su opinión acerca de la validez de contenido que pretendía lograrse en el estudio. Sin embargo, se consideraron ítems válidos aquellos que 2 o más expertos acordaran en el rasgo que medían, de este modo se eliminaron 2 de los 20 ítems de la escala original (versión 5) y se redujeron los ítems a un total de 18. Así mismo, a partir de las recomendaciones realizadas, se hicieron las modificaciones pertinentes al instrumento, en término de formato, instrucciones y redacción de los ítems.

Una vez hecho esto, se seleccionó la muestra antes descrita con el fin de validar el Cuestionario. Todos los sujetos elegidos para el estudio firmaron el consentimiento informado previo a su inclusión en la investigación. Luego de la toma de los datos personales se les pedía que contestaran los 18 reactivos del Cuestionario IMMAK, seguido por los 10 ítems del Inventory of Values Polycrónicos creado por Bluedorn y cols.⁽⁸⁾, esto último se realizó con el fin de obtener la validez convergente del instrumento. De igual forma, se efectuó el análisis de la prueba de bondad de ajuste y se llevó a cabo el estudio de la validez de constructo, la estimación de la especificidad y la sensibilidad, el punto de corte y análisis factorial de los ítems. Por otra parte, se ejecutó el análisis de confiabilidad y consistencia interna del instrumento a fin de construir una herramienta psicométrica de medición que cumpla con los criterios de estandarización y se creó así el Cuestionario IMMAK por las siglas de las personas que participaron en la creación y validación del cuestionario: Ilva, Mariela, Marisela, Alyst y Katherine.

Análisis Estadístico: Los análisis estadísticos fueron realizados utilizando el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, (SPSS[®] 18). Para la prueba de bondad de ajuste se utilizó la fórmula de Kolmogorov Smirnov, la confiabilidad y la consistencia interna fue determinada con el coeficiente alfa de Cronbach y también se tomó en cuenta el análisis del error estándar de medida. Para la validez convergente se realizó una correlación de Pearson entre el puntaje total y por dimensiones de IMMAK y el puntaje total del Inventory of Valores Polycrónicos. Los valores de sensibilidad y especificidad fueron determinados mediante la curva analítica de COR entre los sujetos polícrónicos y las personas multitarea, de igual forma el análisis del puntaje de corte fue derivado a partir de los resultados discriminantes de la curva COR. Así mismo, para la validez de constructo se realizó un análisis factorial oblicuo de primer y segundo orden.

RESULTADOS

Para la comparación de la distribución de las puntuaciones totales obtenidas y una curva normal, se utilizó el estadístico Kolmogorov-Smirnov con el fin de observar el patrón de comportamiento de la escala. El nivel de significación obtenido ($p<0.77$) fue mayor a un Alpha 0.05, lo que indicó que la forma de la distribución se asume como normal, de manera que los estadísticos a utilizar fueron paramétricos.

Propiedades Psicométricas: IMMAK requiere una comprobación empírica de la existencia latente de la variable “Comportamiento Multitarea”, por lo cual se tomó en cuenta la validez aparente con miras de adecuar el contenido de los ítems a los objetivos planteados por el instrumento, pues no es deseable que las personas adviertan la variable que evalúa el instrumento y así manipulen las respuestas, por lo que algunos ítems están formulados de forma inversa. Así mismo, se redactaron los reactivos en términos que parecieran relevantes y familiares a los examinados, pues estos ítems representan frases de situaciones cotidianas, con el fin de que los evaluados se encuentren relacionados y cómodos al responder el cuestionario. Aparte se emplearon dos métodos de validación de constructo: el intra prueba con un análisis factorial y el inter prueba con la validez convergente. Como primer paso para el análisis factorial, se aplicó el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett, para corroborar si era aplicable dicho estadístico y para conocer el nivel de ajuste de las variables entre sí. El valor resultante del KMO (.758) es estadísticamente significativo y cercano a uno, lo que indica un buen nivel de ajuste, mientras que la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó resultados significativos ($p<0.000$) por lo que se concluye que el análisis factorial es pertinente y existe la posibilidad de confirmar las dimensiones

del IMMAK a partir de los componentes extraídos.

Se realizó el análisis factorial, mediante el método de componentes principales con rotación oblicua tipo oblimín directo; los resultados demostraron la presencia de 4 factores, los cuales fueron reajustados a 3 (Ver Tabla 1) debido a que en el cuarto factor solo cargaba un ítem; el primero de los componentes explicó el 23.86% de la varianza, el segundo 11.53% y el tercero 8.59%, así que los tres componentes explican, el 43.98% de la varianza total recogida por el instrumento lo cual se considera aceptable por la naturaleza compleja de las variables psicológicas. La matriz de componentes del análisis factorial del IMMAK (Ver Tabla 2), se redujo a tres factores de acuerdo a un nivel de discriminación de 0.35. Es posible apreciar en el primer componente la agrupación de 9 ítems, los cuales pertenecen a la dimensión “Preferencia por el Hacer”, denominada así en vista de que la mayoría de los ítems que la componen, están referidos a un aspecto subjetivo del individuo en el que manifiesta preferencia a involucrarse en varias tareas de forma simultánea, en comparación con el resto de las personas. El segundo factor está conformado por 3 ítems, dicho componente llevó por nombre “Organización” ya que se refiere, por la naturaleza de sus ítems, a la forma en la que el individuo se organiza para llevar a cabo sus tareas, lo cual a nivel teórico es uno de los criterios para determinar si el comportamiento es multitarea o no. Por último, en el tercer factor se agruparon 6 ítems, donde todos puntuaban negativo y se referían al hacer, indicando que el componente evaluaba inversamente a la variable de estudio “Comportamiento Multitarea”, por tanto, se le denominó a este último factor “Unitarea”. Es importante tener en cuenta que los reactivos 1, 17, 15 y 18 puntuaron también para los otros factores, pero es en este factor donde cargaron con mayor proporción.

Tabla 1.

Varianza total explicada por los componentes de IMMAK.							
Componente	Autovalores Iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	
1	4.295	23.861	23.861	4.295	23.861	23.861	23.861
2	2.075	11.526	35.386	2.075	11.526	35.386	35.386
3	1.547	8.594	43.981	1.547	8.594	43.981	43.981

Tabla 2.

Matriz de Componentes para el Análisis Factorial con 3 factores del IMMAK

	Componente		
	1	2	3
1.- A menudo realizo más de dos tareas simultáneamente, incluso si implica hacer algo con una mano y otra cosa con la otra.		.376	-.65
2.- Con frecuencia cumplo con varias actividades y responsabilidades, que me mantienen ocupado(a) todo el día.			-.54
3.- Me cuesta delegar tareas en otras personas.		.427	
4.- Cuando hago algo divertido o relajado se me dificulta disfrutarlo porque tengo en mente mis actividades pendientes o por hacer.		.712	
5.- Creo que me da tiempo de hacer todo en un mismo día, subestimo los imprevistos y el periodo que transcurre entre una cosa y otra.		.538	
6.- Le dedico poco tiempo a actividades recreativas y de esparcimiento porque siempre estoy muy ocupado(a).		.534	
7.- Me incomoda estar sin hacer algo "productivo".		.552	
8.- Mi lema es "una cosa a la vez".			.740
9.- Cuando me comparo con otras personas, veo que hago muchas más cosas que ellos en un mismo día.		.581	
10.- Superviso las tareas que deleo en otras personas, para asegurarme que estén "bien hechas".			-.53
11.- Espero terminar de hacer una cosa para comenzar con otra.		.732	
12.- Subestimo el tiempo que me va a tomar realizar una tarea cuando la planifico.		.458	
13.- Me cuesta poner límites a la cantidad de cosas que tengo que hacer, así que por lo general voy sumando otras tareas a las ya planificadas.		.678	
14.- Prefiero seguir mis planes, no me gusta cambiarlos por algo que salga imprevisto.		-.353	
15.- Me distraigo en otras cosas que me van retrasando cuando estoy llevando a cabo una tarea.		.405	.62
16.- Evito interrupciones al realizar mis actividades.			.814
17.- Mi lema es: "no dejes para mañana lo que puedes hacer hoy".			-.394
18.- Tiendo a hacer muchas cosas unas muy seguidas de la otra.		.408	-.52

Con la finalidad de concretar si los factores obtenidos estaban midiendo una misma variable, se realizó un análisis factorial de segundo orden con dichos factores, sin exigir un número específico de componentes. La matriz arrojó un único componente, de manera que se confirma que las dimensiones obtenidas por el análisis factorial anterior efectivamente miden una misma variable y están relacionadas entre sí.

Dado que las puntuaciones de las tres dimensiones miden una misma variable, se podría afirmar que existen correlaciones entre los reactivos de diferentes dimensiones. En este sentido, se encontró que la dimensión "Preferencia por el Hacer" correlacionó bajo y positivo con "Organización" ($r=.170$), mientras que se encontró una correlación positiva y moderada con "Unitarea" ($r=.552$). En cuanto a la dimensión de "Organización" se encontró una correlación baja y positiva con "Unitarea" ($r=.153$), sin embargo la correlación con el IMMAK fue moderada y positiva ($r=.450$), mientras que la dimensión Preferencia por el Hacer correlacionó alto y positivo con IMMAK ($r=.883$). Por último, la dimensión Unitarea a pesar de tener bajas correlaciones con las dimensiones anteriores, correlacionó muy alto y positivo con el IMMAK ($r=.803$).

Se empleó como medida de validez convergente del IMMAK, el Inventario de Valores Policrónicos creada por Bluedorn y cols (8,9). Esta escala mide la forma en que las personas organizan sus actividades. Desde esta perspectiva, la policronicidad de una cultura puede definirse en función de su ubicación dentro del continuo monocronicidad – policronicidad. La monocronicidad implica involucrarse en una actividad a la vez; mientras que la policronicidad supone, la ejecución de dos o más tareas dentro del mismo bloque de tiempo, lo que permite un mejor manejo de las interrupciones y alternancia entre actividades. Dicho inventario está compuesto por 10 ítems valorados con una escala likert con 7 opciones de respuesta que van desde "muy en desacuerdo" hasta "muy de acuerdo". Dicha escala fue creada tomando como base a la teoría propuesta por Edward Hall (10) y del Polychronic Attitude Index – PAI de Kaufman (11).

Este instrumento, fue validado a la población venezolana por Kenigstein y Rodríguez (9), utilizando como muestra a 91 profesores de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), obteniendo un coeficiente de consistencia interna Alpha de Cronbach de 0.31 para la escala completa, lo que podría sugerir un bajo nivel de confiabilidad. No

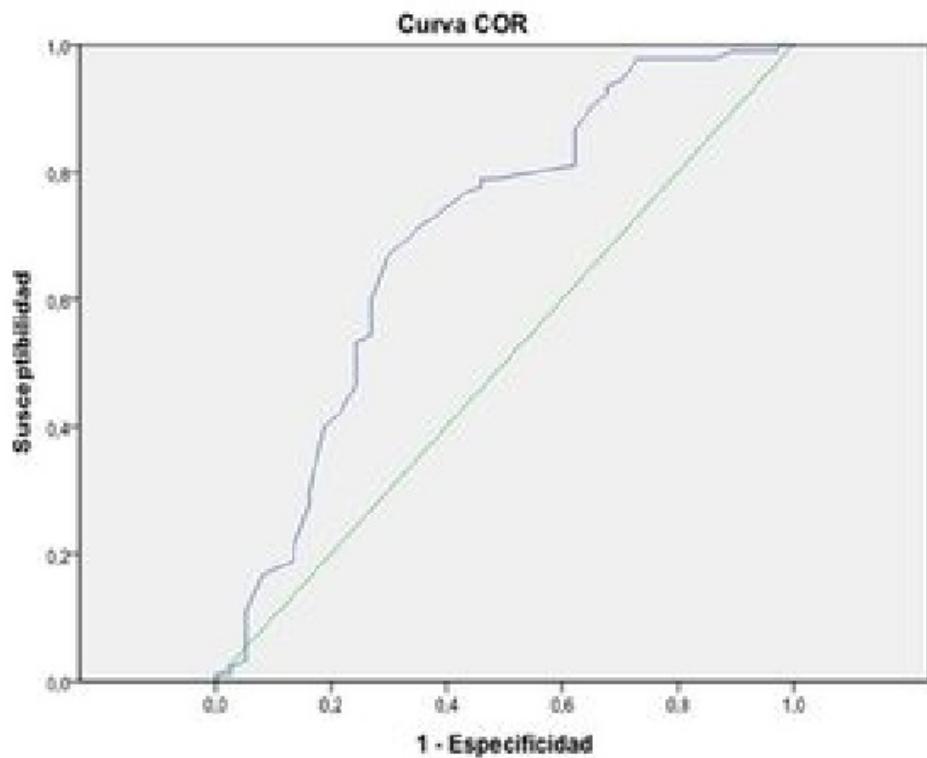
obstante, al evaluar la confiabilidad dentro de las dimensiones que conforman el uso del tiempo, esto es, policronicidad y monocronicidad, se obtuvieron coeficientes alfa de 0.78 y 0.74, respectivamente, lo que da cuenta de una adecuada consistencia intra-factor. Por otro lado, si bien los autores originales hablaron de un constructo unidimensional, los resultados obtenidos en la muestra de profesores en la UCAB, a través de un análisis factorial por el método de componente principal, sugieren la existencia de dos factores independientes en el uso del tiempo, los cuales explican un 54.66% de la varianza total.

Para la Validez Convergente del IMMAK, se aplicaron ambas escalas a una muestra de 127 personas (58 hombres y 69 mujeres) con edades comprendidas entre 18 y 83 años de diferentes niveles de instrucción, seleccionados de forma aleatoria. Los puntajes totales obtenidos para cada escala, se correlacionaron mediante el Coeficiente de Correlación de Pearson, con el objeto de comprobar qué tan asociados están las evaluaciones tomadas, por el IMMAK y las arrojadas por el inventario de Valores Polícrónicos. Es así como, en base a los puntajes obtenidos por la Correlación de Pearson, que se muestran en la tabla correspondiente, se observa la presencia de una correlación media y estadísticamente significativa ($r= 0.495; p<0.01$), para las puntuaciones totales del inventario y del IMMAK. La significación representa que se puede generalizar estos resultados a la población, considerando favorable este resultado para el IMMAK, ya que estos valores indican que ambas escalas parecen medir la misma variable, lo cual representa un indicativo de poseer validez convergente.

En otro orden de ideas, el índice de Alfa de Cronbach arrojó un resultado de 0.737. De igual forma, se calculó también, la consistencia interna para cada dimensión, mediante Alfa de Cronbach, obteniendo para la dimensión Preferencia por el Hacer 0.629, para Organización 0.579 y para Unitarea 0.568. También, puede apreciarse una homogeneidad moderada en las dimensiones, evidenciando en Preferencia por el Hacer la mayor consistencia interna entre los reactivos. Para finalizar, siendo que todo puntaje obtenido tiene un componente verdadero y un componente de error, estimar la magnitud que poseen las medidas arrojadas en un cuestionario permite tener una mayor aproximación al puntaje verdadero. En tal caso, para el Cuestionario IMMAK el error estándar de medida es de 5.

Propiedades Diagnósticas: La sensibilidad y la especificidad fueron determinadas con un análisis discriminante mediante la curva COR (Ver Figura 1). Del gráfico, es posible observar que la curva se encuentra ubicada hacia la esquina superior izquierda, por lo que se podría suponer que la capacidad del Cuestionario IMMAK para predecir cuándo una persona tiene un comportamiento multitarea o cuando no lo tiene, es buena. Sin embargo, para complementar dicha afirmación se toma en cuenta el área bajo la curva, la cual es de 0.698 (área lejana a 0.5), por lo tanto, se confirma lo ya mencionado, permitiendo afirmar que el Cuestionario IMMAK es un instrumento bueno para discernir entre personas que se perciben con comportamiento multitarea de las que no.

Por otra parte, para delimitar el punto de corte del cuestionario, se tomó en cuenta los costos relativos a los resultados falsos, tanto negativos como positivos, como la proporción relativa de los dos posibles estados (Multitarea o no Multitarea) que se pretenden discriminar con el cuestionario, es decir, la prevalencia o probabilidad a priori de la percepción de este comportamiento en la población estudiada. Con esto se quiere señalar, que no solo se tomó en cuenta a los valores de sensibilidad y especificidad, ya que los mismos no son suficientes para establecer un punto de corte idóneo para la aplicación de las pruebas diagnósticas. Se realizó una selección del puntaje de 40 como punto de corte para determinar si una persona se percibe con comportamiento multitarea o no, el cual mantiene una sensibilidad de 0.978 y una especificidad de 0.730.



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Figura 1. Curva COR del Cuestionario IMMAK

DISCUSIÓN

El presente estudio demuestra que la versión 5 de El Cuestionario IMMAK es una herramienta útil para la detección de personas que se perciben con Comportamiento Multitarea, válida y confiable para su uso, estandarizado en la práctica clínica y en la investigación en la población del área Metropolitana de Caracas.

Al observar los resultados del Análisis Factorial, se obtiene una certeza de que los factores de IMMAK están midiendo una misma variable y a su vez se diferencian entre sí. Cabe destacar que en las dimensiones del instrumento se refleja que las personas que puntúan valores altos en Preferencia por el Hacer, no necesariamente lo hacen en Organización, lo que concuerda con la teoría, ya que una persona organizada, procurará terminar unas tareas antes de iniciar otras, en lugar de hacer muchas tareas simultáneas. Por otra parte, Preferencia por el Hacer correlacionó positiva y moderadamente con Unitarea probablemente porque los reactivos de cada una de estas dimensiones están dirigidos hacia las tareas; así también Preferencia por el Hacer correlaciona muy alto y positivo con el cuestionario IMMAK en general, confirmando lo observado en el análisis factorial de segundo orden. En cuanto a la dimensión de Organización se encontró una correlación baja y positiva con Unitarea, es posible que dicho resultado se deba a la discrepancia existente entre los ítems; sin embargo, la correlación con el IMMAK fue moderada y positiva lo que confirma que está midiendo la misma variable que Preferencia por el Hacer. Podría decirse que la dimensión Unitarea a pesar de tener bajas correlaciones con las dimensiones anteriores, correlacionó muy alto y positivo con el IMMAK quedando demostrado que en efecto, se está midiendo la misma variable, por lo tanto, al no estar vinculados por completo los ítems de unas dimensiones con los de las otras, se puede discernir entre las tres dimensiones obtenidas analizando diferentes aspectos de una misma variable.

Los resultados se mostraron favorables para el IMMAK, ya que los valores indican que en conjunto con el Inventory de Valores Policrónicos, parecen medir una variable común, lo cual representa un indicativo deseable de poseer validez convergente. Así también, se puede percibir que existe una alta consistencia interna entre los reactivos que componen la prueba, lo que refiere un alto grado de homogeneidad entre los ítems y revela que las dimensiones están estrechamente vinculadas. En ellas, puede apreciarse una homogeneidad moderada en las sub-escalas, donde Preferencia por el Hacer posee la mayor consistencia interna entre los reactivos, requisito de gran importancia, ya que es esta dimensión la que posee una mayor cantidad de ítems y se refiere al componente subjetivo que motiva e induce a la elección de una conducta multitarea. Esta dimensión es fundamental en el cuestionario IMMAK, ya que lo diferencia del Índice de Valores Policrónicos, añadiendo un componente relativo a las emociones asociadas a este tipo de conducta y no solo a la conducta misma. De esta forma se revela entonces un patrón homogéneo entre los reactivos, lo cual es fundamental para evitar una interpretación ambigua de esta escala, y es con este mismo fin que se devela el error estándar de medida del cuestionario, evitando así también aproximaciones erráticas.

Partiendo del Inventory de Valores Policrónicos, se puede mencionar que el Cuestionario IMMAK posee una buena capacidad para predecir si una persona tiende a actuar o no un comportamiento multitarea, esto se puede afirmar mediante los resultados obtenidos utilizando el estadístico de la curva COR. Todo lo antes expuesto, indica una adecuada relación entre las dimensiones del IMMAK y el puntaje total del Inventory de Valores Policrónicos y por ende, se concluye que estos resultados confirman la existencia de una asociación entre ambas escalas, por lo que ambas miden de forma semejantes dos conceptos parecidos. Esto provee de validez de constructo al Cuestionario IMMAK. En consecuencia, la significación e interpretación que arroja este instrumento es una medida válida y confiable de tendencia al Comportamiento Multitarea.

Agradecimientos: A Keina Velásquez, Noris Espinoza, Alejandro Reyes, Javier Castillo, Maira Sánchez, Carlos Serrano y Luis Bulla.

REFERENCIAS

1. Foehr, U. Media Multitasking Among American Youth: Prevalence, Predictors and Pairings. 2006. Washington, DC: The Henry J. Kaiser Family Foundation Headquarters.
2. Tugend, A. (2008. 24 de Octubre). Multitasking Can Make You Lose... Um... Focus. The New York Times. Recuperado el 07 de enero de 2012, del sitio Web del http://www.nytimes.com/2008/10/25/business/yourmoney/25shortcuts.html?_r=1&oref=slogin
3. García, A. y Bechara, A. Neuropsicología de las Funciones Ejecutivas, Psicothema, 2010. 22(2), 227-235.
4. Buser, T. y Peter, N. Multitasking: Productivity Effects and Gender Differences. Recuperado el 13 de Octubre de 2012, del sitio Web de Tinbergen Institute: <http://www.tinbergen.nl/discussionpapers/11044.pdf>
5. Dzubak, C. Multitasking: The good, the bad, and the unknown, (2008). Synergy, 2: 1 Recuperado el 07 de enero de 2012, del sitio Web: <http://dlmoseman.net/synergy-volume-2/>
6. Fernández, T. (2012. 04 de Noviembre). Ser "multitarea" puede volverte idiota. Expansión. Recuperado el 10 de diciembre de 2012, de <http://www.expansion.com/2012/11/02/empleo/desarrollo-de-carrera/1351879546.html>
7. Devlin, K. (2010. 16 de Abril). Scientists discover why multitasking is so difficult. The telegraph. Recuperado el 13 de octubre de 2012, de <http://www.telegraph.co.uk/science/science-news/7594996/Scientists-discover-why-multitasking-is-so-difficult.html>
8. Bluedorn A, Kalliath T, Strube M, Martin G. Polychronicity and the inventory of Polychronic Values (IPV) Journal of Managerial Psychology (1999) 14: 205-230

9. Kenigstein, J. y Rodríguez, M. Efecto del Sexo, Tipo de Personalidad, Locus de Control, Estrategias de Afrontamiento del Estrés y Estilos de Liderazgo sobre el Estilo del Uso del Tiempo. Tesis de licenciatura. (2004). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas. <http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAQ0737.pdf>

10. Hall E. The Dance of Life (1983) New York, Anchor Press

11. Kaufman CF, Lane PM, Lindquist JD. Exploring more than 24 hours a day: a preliminary investigation of Polychromic time use. Journal of Consumer Research (1991) 18: 392-401